**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-04 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 32-12/24 в отношении адвоката**

**Д.Л.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 32-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.11.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.К.Ж. в отношении адвоката Д.Л.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 23.10.2018 г. он был задержан и следователь совместно с адвокатом вынудили его написать заявление о передаче имущества и денежных средств адвокату. 15.06.2022 г. Советом АПМО принято решение о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. 09.08.2023 г. с адвоката в пользу заявителя были взысканы денежные средства в размере 786 000 рублей. Согласно решения суда, адвокат незаконно завладела денежными средствами заявителя. Адвокат категорически отказывается исполнять решение суда.

 27.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4891 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 24.12.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 28.01.2025г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 28.01.2025г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 28.01.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.Л.С. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.К.Ж., выразившегося в уклонении от добровольного исполнения решения суда о взыскании с неё денежных средств в пользу доверителя.

 20.03.2025г. от заведующего филиалом ….. И.А.Н. поступили дополнительные документы.

 24.03.2025г. от представителя заявителя – адвоката К.Е.И. – поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие и письменная позиция заявителя относительно рассматриваемого дисциплинарного производства.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что в отношении адвоката имеется вступившее в законную силу решение суда о взыскании денежных средств в пользу заявителя. Дисциплинарные органы неоднократно отмечали, что при наличии подобного судебного акта этически корректным будет поведение адвоката, при котором он добровольно исполняет решение суда, поскольку это позволяет избежать подрыва доверия к адвокату (п. 2 ст. 5 КПЭА). Довод адвоката о том, что она не может добровольно исполнять судебный акт о взыскании с неё денежных средств в пользу доверителя вследствие тяжёлого материального положения адвокатом не подтверждён.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что у адвокат Д.Л.С. непогашенные дисциплинарные взыскания отсутствуют, добросовестное исполнение ею своих профессиональных обязанностей отмечено поощрениями АПМО.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.К.Ж., выразившегося в уклонении от добровольного исполнения решения суда о взыскании с неё денежных средств в пользу доверителя.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.Л.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев